

Neueste Rechtsprechung im deutschen Patentrecht



2018



© **Eisenführ Speiser**
Patentanwälte Rechtsanwälte PartGmbB

Eisenführ Speiser Patentanwälte Rechtsanwälte PartGmbB ist eine Partnerschaftsgesellschaft mit beschränkter Berufshaftung, eingetragen im Partnerschaftsregister des Amtsgerichts Bremen unter der Registernummer PR 30.

Alle Rechte vorbehalten. Der Nachdruck, die Wiedergabe auf photomechanischem oder ähnlichem Wege und die Speicherung in Datenverarbeitungsanlagen bedürfen der vorherigen schriftlichen Genehmigung von Eisenführ Speiser Patentanwälte Rechtsanwälte PartGmbB.

Der Inhalt dieser Publikation stellt keine Rechtsberatung dar. Eisenführ Speiser Patentanwälte Rechtsanwälte PartGmbB übernimmt keine Haftung für die in dieser Publikation oder auf der Website www.eisenfuhr.com enthaltenen Informationen.

INHALT

Überblick.....	2
I. Patentauslegung.....	3
1. Zweck- und Funktionsangaben in Patentansprüchen.....	3
<i>BGH, Urteil vom 24.04.2018, X ZR 50/16 – Gurtstraffer</i>	3
2. Verfahrens- vs. Vorrichtungsanspruch.....	6
<i>BGH, Urteil vom 30.01.2018, X ZR 27/16 – Wasserdichter Lederschuh</i>	6
3. Unteransprüche als Auslegungshilfe.....	8
<i>OLG Düsseldorf, Urteil vom 03.05.2018, I-2 U 45/17 – Schutzmantel</i>	8
4. Sicht des Fachmanns zum Prioritätsdatum.....	10
<i>LG Düsseldorf, Urteil vom 12.07.2018, 4a O 39/18 – Antikörpergemisch</i>	10
II. Patentverletzung / Ansprüche.....	12
5. Vollstreckbarkeit des Auskunftsanspruchs.....	12
<i>BGH, Beschluss vom 25.09.2018, X ZR 76/18 – Werkzeuggriff</i>	12
6. Verletzung ohne "Allerweltszutaten" / Verhältnismäßigkeit des Rückrufanspruchs.....	14
<i>OLG Düsseldorf, Urteil vom 19.07.2018, 15U 43/15 – Beheizbarer Boden</i>	14
7. Ansprüche auf Unterlassung, Rückruf und Schadensersatz.....	17
<i>OLG Düsseldorf, Beschluss v. 30.04.2018, I-15 W 9/18 – Rasierklingeneinheiten</i>	17
8. Vorbenutzungsrecht.....	19
<i>OLG Düsseldorf, Urteil vom 14.03.2018, I-15 U 49/16 – Schutzverkleidung für funktechnische Anlagen</i>	19
III. Rechtsbestand.....	22
9. Nächstliegender Stand der Technik / Maßnahmen im Griffbereich des Fachmanns.....	22
<i>BGH, Urteil vom 26.09.2017, X ZR 109/15 – Spinfrequenz</i>	22
<i>BGH, Urteil vom 27.03.2018, X ZR 59/16 – Kinderbett</i>	22
10. Unzulässige Erweiterung.....	25
<i>BGH, Urteil vom 07.11.2017, X ZR 63/15 – Digitales Buch</i>	25
IV. Sonstige materielle Themen.....	27
11. Standardessentielle Patente / FRAND-Grundsätze.....	27
<i>LG Mannheim, Urteil vom 28.09.2018, 7 O 165/16</i>	27
<i>LG Düsseldorf, Urteil vom 11.07.2018, 4c O 81/17</i>	27
<i>LG Düsseldorf, Urteil vom 09.11.2018, 4a O 16/17</i>	27
<i>LG Düsseldorf, Urteil vom 09.11.2018, 4a O 63/17</i>	27
12. Ergänzende Schutzzertifikate.....	30
<i>EuGH, Urteil vom 25.10.2018, C-527/17 – Boston Scientific / DPMA</i>	30
13. Miterfinderischer Beitrag / Lizenzerteilung in Erfindungsgemeinschaften.....	33
<i>OLG Düsseldorf, Beschluss vom 03.05.2018, 2 U 79/16 – Nassgranulierung</i>	33
<i>OLG Düsseldorf, Urteil vom 26.07.2018, I-15 U 2/17 – Flammpunktprüfungsvorrichtung</i>	36
14. Arbeitnehmererfinderrecht.....	38
<i>OLG Karlsruhe, Urteil vom 13.04.2018, 6 U 161/16 – Rohrleitungsprüfung</i>	38
15. Zwangslizenz.....	41
<i>BPatG, Urteil vom 21.11.2017, 3 Li 1/16 (EP) – Isentress II</i>	41
16. Gebrauchsmustergesetz.....	43
<i>BGH, Beschluss vom 27.03.2018, X ZB 18/16 – Feldmausbekämpfung</i>	43
V. Prozessuales.....	46
17. Verfügungsverfahren im gewerblichen Rechtsschutz.....	46
<i>BVerfG, Beschlüsse vom 30.09.2018, 1 BvR 1783/17 & 2421/17 – Waffengleichheit im Verfügungsverfahren</i>	46
18. Patent-eV nach erfolgreicher Einspruchsverhandlung.....	48
<i>LG Düsseldorf, Urteil vom 23.10.2018, 4c O 53/18 – Stents</i>	48
19. Zur Aussetzung bei anhängigem Einspruchsverfahren.....	50
<i>LG München I, Beschluss vom 21.09.2017, 7 O 15820/16 – Maskensystem</i>	50
20. Streitwert im Anmelderbeschwerde- und Einspruchsverfahren.....	52
<i>BGH, Beschluss vom 27.03.2018, X ZB 3/15 – Ratschenschlüssel II</i>	52

ÜBERBLICK

Durch unsere diesjährige Rechtsprechungsübersicht zieht sich die funktionale Patentauslegung wie ein roter Faden. Zweck- und Funktionsangaben im Patentanspruch können zur Rechtsbeständigkeit beitragen, wenn sie den beanspruchten Gegenstand aus Sicht des Fachmanns räumlich-konstruktiv beschreiben. Also wenn der Fachmann weiß, wie man die Zweck- und Funktionsangabe umzusetzen hat und wenn sich daraus für ihn tatsächlich konstruktive Vorgaben ergeben. Ist das der Fall, muss das Merkmal dann aber auch im Verletzungsprozess geprüft werden.

Um diese und ähnliche Fragen zur Patentauslegung, die Verletzungs- und Rechtsbestandverfahren gleichermaßen betreffen können, an einem Ort zusammenzuführen, weichen wir in dieser Ausgabe von unserer früheren Gliederung ab und führen einen Abschnitt ein, in dem wir

über Urteile berichten, die die Patentauslegung zum (Haupt-)Gegenstand haben.

Einstweilige Verfügungsverfahren könnten durch ein Urteil des Bundesverfassungsgerichts erschwert werden. Insbesondere dann, wenn eine ex-parte-Verfügung (also ohne Anhörung des Gegners) erlassen werden soll.

Bei den Instanzgerichten ragt in diesem Jahr ein Urteil zur Vergabe von Lizenzen in Erfindungsgemeinschaften heraus. Und aus Düsseldorf gibt es interessante Wendungen für standardessentielle Patente, die insbesondere die Verwalter von Patentpools gerne hören werden.

April 2019

EISENFÜHR SPEISER



Bremen

Am Kaffee-Quartier 3
28217 Bremen
Tel +49 421 3635-0
Fax +49 421 3378788
mail@eisenfuhr.com



München

Arnulfstraße 27
80335 München
Tel +49 89 549075-0
Fax +49 89 55027555
mailmuc@eisenfuhr.com



Berlin

Anna-Louisa-Karsch-Straße 2
10178 Berlin
Tel +49 30 841887-0
Fax +49 30 841887-77
mailbln@eisenfuhr.com



Hamburg

Johannes-Brahms-Platz 1
20355 Hamburg
Tel +49 40 309744-0
Fax +49 40 309744-44
mailham@eisenfuhr.com